VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI SPRAWIEDLIWOŚCI I PRAW CZŁOWIEKA**
(NR 266)
z dnia 21 lipca 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka (nr 266)

21 lipca 2015 r.

Komisja Sprawiedliwości i Praw Człowieka, obradująca pod przewodnictwem poseł **Stanisławy Prządki (SLD)**, przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– przedstawioną przez Ministra Sprawiedliwości ocenę funkcjonowania ustawy z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3622);

– sprawozdanie podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 3078).

W posiedzeniu udział wzięli: **Wojciech Hajduk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Marek Rajewicz** przedstawiciel dyrektora generalnego Służby Więziennej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Daniel Kędzierski, Barbara Orlińska, Maciej Zaremba** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Sławomir Osuch, Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Witam pana ministra Wojciecha Hajduka wraz ze współpracownikami. Witam państwa posłów i przedstawiciela dyrektora generalnego Służby Więziennej pana pułkownika Marka Rajewicza. Witam wszystkie osoby, które uczestniczą w dzisiejszym posiedzeniu. Informację o rozszerzeniu porządku dziennego dzisiejszego posiedzenia państwo posłowie otrzymali. Wczoraj podkomisja nadzwyczajna zakończyła prace i przyjęła sprawozdanie o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 3078. Dlatego podjęłam decyzję o wprowadzeniu tego punktu do porządku dzisiejszego posiedzenia Komisji. Czy są uwagi państwa posłów do przedstawionego porządku dziennego obrad? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek dzienny.

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionej przez ministra sprawiedliwości oceny funkcjonowania ustawy z dnia 24 stycznia 2014 r. o zmianie ustawy o Policji, ustawy o Straży Granicznej, ustawy o Państwowej Straży Pożarnej, ustawy o Biurze Ochrony Rządu, ustawy o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu, ustawy o służbie wojskowej żołnierzy zawodowych, ustawy o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym, ustawy o służbie funkcjonariuszy Służby Kontrwywiadu Wojskowego oraz Służby Wywiadu Wojskowego, ustawy o Służbie Więziennej oraz niektórych innych ustaw, druk nr 3622. Przypomnę, że Komisja na podstawie informacji ministra ocenia funkcjono-

wanie zmian wprowadzonych do ustawy o Służbie Więziennej, i tylko w zakresie dotyczącym nowych zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy formacji mundurowych, w tym podległej ministrowi sprawiedliwości Służbie Więziennej, należnego za okres przebywania na zwolnieniu lekarskim. Oceny funkcjonowania pozostałych ustaw dokonują inne komisje w zakresie ich właściwości. Proszę pana ministra Wojciecha Hajduka o przedstawienie oceny funkcjonowania zmian wprowadzonych w ustawie o Służbie Więziennej. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Wojciech Hajduk:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wykonanie nałożonego przez art. 18 ustawy obowiązku przedstawienia Sejmowi oceny jej funkcjonowania, w szczególności w zakresie zasadności i skuteczności rozwiązań przewidzianych w tej ustawie, uprzejmie przedstawiam. Ustawa określiła nowe zasady ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy formacji mundurowych, w tym podległej ministrowi sprawiedliwości Służby Więziennej, należnego za okres przebywania na zwolnieniach lekarskich, zbliżone do zasad obowiązujących w systemie powszechnym. Wprowadziła bowiem od dnia l czerwca 2014 r., co do zasady, zmniejszenie uposażenia funkcjonariusza za okres przebywania na zwolnieniu lekarskim ze l00% do 80% uposażenia. Jednocześnie określiła wyjątki, w których funkcjonariusz zachowuje prawo do pełnego uposażenia. Do wyjątków tych należy między innymi: okres zwolnienia lekarskiego z powodu choroby powstałej w związku ze szczególnymi właściwościami lub warunkami służby, wypadku pozostającego w związku z pełnieniem służby oraz w drodze do miejsca pełnienia służby lub w drodze powrotnej ze służby, jak również choroby przypadającej w czasie ciąży. Ustawa objęła 27.542 funkcjonariuszy Służby Więziennej według stanu na dzień 31 grudnia 2014 r. W uzasadnieniu projektu jako cel zaproponowanego rozwiązania wskazano ograniczenie absencji chorobowej funkcjonariuszy oraz wprowadzenie możliwości kontroli prawidłowości orzekania o czasowej niezdolności do służby z powodu choroby i prawidłowości wykorzystania zwolnień lekarskich. W Służbie Więziennej średnia absencja chorobowa przypadającej na jednego funkcjonariusza wynosiła w 2011 r. – 14 dni, natomiast w pierwszym półroczu 2012 r. – 7 dni. Na ocenę skuteczności rozwiązań zawartych w ustawie kluczowy wpływ ma konstatacja o spadku absencji chorobowej funkcjonariuszy. Na potwierdzenie tego należy wskazać, że średnia liczba dni zwolnień lekarskich za 6 miesięcy funkcjonowania ustawy, to jest od l czerwca do 30 listopada 2014 r. i za analogiczny okres w 2013 r. w Służbie Więziennej zmalała o 14%.

Wysoka Komisjo, warto podkreślić, że ze środków uzyskanych ze zmniejszenia uposażeń funkcjonariuszy Służby Więziennej przebywających na zwolnieniach lekarskich od l czerwca 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. dokonano wypłaty nagród 19.097 funkcjonariuszom za wykonywanie zadań służbowych w zastępstwie funkcjonariuszy przebywających na zwolnieniach lekarskich na łączną kwotę 3.047 tys. zł. Natomiast w okresie od l stycznia 2015 r. do 30 kwietnia 2015 r. dokonano wypłaty nagród 12.172 funkcjonariuszom za wykonywanie wspomnianych zadań na łączną kwotę 2.005 tys. zł.

Przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy przeciętna absencja chorobowa we wszystkich objętych zmianami legislacyjnymi służbach mundurowych była wyższa niż w systemie powszechnym. Z dostępnych danych ZUS dotyczących absencji chorobowej wynika, że w 2013 r. przeciętna liczba zwolnień lekarskich przypadającą na jednego ubezpieczonego wynosiła niecałe 15 dni. Po wejściu w życie regulacji z 24 stycznia 2014 r. średnia absencja w służbach mundurowych ogółem spadła, a przeciętna absencja w Służbie Więziennej, która była zbliżona do średniej absencji powszechnej, została zmniejszona jeszcze bardziej. Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że przedmiotowa ustawa w zakresie dotyczącym podległej ministrowi sprawiedliwości Służby Więziennej realizuje zakładany uprzednio cel, jakim było ograniczenie absencji chorobowej funkcjonariuszy, co należy ocenić pozytywnie. Stanowisko zawierające rozszerzenie zaprezentowanych przeze mnie danych, zostało przekazane Wysokiej Komisji w piśmie z dnia 1 lipca 2015 r. Dziękuje bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów posłów chciałby zadać pytanie bądź podzielić się uwagami? Nie słyszę. Wobec tego zamykam dyskusję.

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, to uznam, że Komisja przyjęła ocenę ministra sprawiedliwości, dotyczącą funkcjonowania ustawy o Służbie Więziennej w zakresie nowych zasad ustalania wysokości uposażenia funkcjonariuszy Służby Więziennej, należnego za okres przebywania na zwolnieniu lekarskim. Sprzeciwu nie słyszę. Proponuję, żebyśmy wskazali posła sprawozdawcę. Proszę, pan przewodniczący Robert Kropiwnicki. Proszę, panie pośle.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Proponuję panią poseł Ligię Krajewską.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Ligia Krajewska (PO):

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę, dziękuję. Pani poseł będzie reprezentowała Komisję podczas posiedzenia plenarnego. Dziękuję bardzo. Wyczerpaliśmy ten punkt obrad, wiec go zamykam. Dziękuję tym z państwa, którzy uczestniczyli w posiedzeniu w tym punkcie i jeśli macie państwo życzenie, to możecie dalej uczestniczyć w obradach naszej Komisji.

Przechodzimy do kolejnego punktu dzisiejszego posiedzenia, a więc rozpatrzenia sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 3078. Proszę pana posła Roberta Maciaszka, który przewodniczył podkomisji, o przedstawienie sprawozdania. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. W dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie podkomisji, podczas którego rozpatrzyliśmy senacki projekt ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego. Istota zmian polega na uproszczeniu procedury ubiegania się o kompensatę i odformalizowaniu tej procedury, która jest dziś długotrwała i sformalizowana. W senackim projekcie proponuje się szereg zmian, które pozwolą na rozpoznawanie spraw bez zbędnej zwłoki i wypłatę wyższych niż do tej pory kwot kompensaty. Najważniejsza zmiana w ustawie, to rezygnacja z pojęcia przestępstwa na rzecz pojęcia czynu zabronionego. Określenie „czyn zabroniony” oznacza zachowanie o znamionach określonych w ustawie karnej, natomiast nie zawiera innych elementów koniecznych do stwierdzenia przestępstwa. Jeżeli chodzi o projekt senacki i sprawozdanie podkomisji, to największa rozbieżność będzie dotyczyła zmiany nr 12 i to jest art. 11 projektu. Senatorowie proponowali wprowadzenie przepisu, aby w sprawach, w których zapadło orzeczenie o odmowie przyznania kompensaty, przysługiwało prawo wniesienia skargi kasacyjnej. Po dyskusji, która odbyła się podczas obrad podkomisji, uznaliśmy, że jednak pozostajemy przy starym brzmieniu art. 11, czyli informacji, że skarga kasacyjna w tym przypadku nie przysługuje co do zasady w ogóle i pozostajemy przy apelacji, jako możliwości odwołania się strony od decyzji sądu.

To są, pani przewodnicząca, najważniejsze zmiany, bo było tam jeszcze troszeczkę uwag redakcyjnych. Wiem, że dziś będą też zgłoszone dodatkowe poprawki, ale myślę, że w trakcie procedowania poszczególnych artykułów będziemy o tym dyskutować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, proszę o stanowisko rządu w tej sprawie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Stanowisko rządu zostało przyjęte 10 lipca 2015 r. i jest co do zasady pozytywne. Wskazuję jednak na uzupełnienie tego projektu w elementach, które dziś zostaną zgłoszone w ramach poprawek, jak również wskazuję na niecelowość i niesłuszność przyjęcia możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia sądu w trybie nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest skarga kasacyjna. Mówiąc krótko, w tej kategorii postępowań nie powinna przysługiwać skarga kasacyjna, co zostało uwzględnione podczas posiedzenia podkomisji. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy przed przystąpieniem do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania, ktoś z państwa posłów chciałby się wypowiedzieć bądź o coś zapytać? Nie słyszę. Dziękuję. Wobec tego zamykam dyskusję i przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia sprawozdania podkomisji.

Czy są uwagi państwa posłów do tytułu ustawy? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Czy są uwagi do zdania wstępnego w art. 1? Nie słyszę. Zdanie wstępne zostało przez Komisję przyjęte. Będziemy oczywiście procedowali zmianami, a pod koniec artykułami.

Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany drugiej? Nie słyszę. Zmiana druga została przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów bądź Biura Legislacyjnego do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Zmiana trzecia została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany czwartej? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana czwarta została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany piątej? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana szósta została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany siódmej? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana siódma została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany ósmej? Nie ma uwag. Dziękuję. Zmiana ósma została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów, Biura Legislacyjnego bądź innych osób do zmiany dziewiątej? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana dziewiąta została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi państwa posłów do zmiany dziesiątej? Nie słyszę. Zmiana dziesiąta została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany jedenastej? Czy państwo macie jakieś uwagi? Proszę bardzo, tylko proszę się przedstawić.

Główny specjalista w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka Ministerstwa Sprawiedliwości Katarzyna Pawlicka:

Nazywam się Katarzyna Pawlicka, jestem głównym specjalistą w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka. Proponujemy, żeby w art. 10 ust. 3 dopisać jeszcze ostatnie zdanie: Odpis prawomocnego orzeczenia w przedmiocie kompensaty organ pomocniczy załącza do akt postępowania. Chodzi o to, żeby prokurator, który prowadzi postępowanie przygotowawcze w sprawie dotyczącej czynu, z którego uprawniony wywodzi swoje prawo do kompensaty, wiedział, że takie orzeczenie prawomocne zapadło. Chodzi o to, że gdyby na późniejszym etapie postępowania okazało się, że jednak wyniki postępowania dowodowego nie dają podstaw przyjęcia, że na przykład doszło do popełnienia czynu zabronionego, to żeby był to dla niego sygnał, że ma wystąpić o zwrot kompensaty.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne o ustosunkowanie się do tej propozycji. Proszę, panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Piotr Podczaski, Biuro Legislacyjne. Szanowni państwo, mamy pewne wątpliwości co do tego przepisu, dlatego że wydaje nam się, że nie jest to dla niego najlepsze miejsce. Proszę zwrócić uwagę na brzmienie ust. 3. To jest przepis o charakterze informacyjnym, z którego wynika, o czym ma być poinformowana osoba uprawniona przez prokuratora. Nagle znajduje się tu przepis, który tak naprawdę nakłada obowiązki na samego prokuratora, ale innego, bo nie prokuratora, który jest organem pomocniczym, ale tak naprawdę prokuratora prowadzącego postępowanie przygotowawcze. W związku z tym wydaje nam się, że powinien być to co najmniej osobny ustęp w art. 10. Co więcej, chyba trzeba dopisać, że odpis ten powinien być załączony do akt postępowania przygotowawczego. Nie do akt postępowania o udzielenie kompensaty, tylko do akt postępowania przygotowawczego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Uwagi są jak najbardziej słuszne i godne uwzględnienia. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem, że to jest poprawka merytoryczna i państwa zdaniem wymaga przejęcia, tak?

Legislator Piotr Podczaski:

Tak, wymaga przejęcia.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę bardzo, panie przewodniczący podkomisji.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Ja przejmuję te poprawkę, pani przewodnicząca, wraz z uwagą Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuje bardzo. Kieruję pytanie do państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany jedenastej wraz z poprawką zgłoszoną przez Biuro Legislacyjne, przejętą przez pana przewodniczącego podkomisji? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana jedenasta wraz z poprawką została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany dwunastej? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Pani przewodnicząca, to jest ta najważniejsza uwaga, która dotyczyła skargi kasacyjnej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Już pan o tym mówił, ale proszę to jeszcze raz powtórzyć, żeby posłowie wiedzieli, o co chodzi.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

W pkt 12 projektu przewidziane jest prawo do wniesienia skargi kasacyjnej od rozstrzygnięcia dotyczącego przyznania kompensaty. Prawda jest taka, że w kategoriach spraw o wiele bardziej istotnych, zarówno z punktu widzenia społecznego i o wiele trudniejszych, tego typu skargi nie przysługują. Nie ma najmniejszego powodu, żeby w tym postępowaniu zawrzeć tego typu uprawnienie. Stanowisko rządu jest takie, że skarga kasacyjna w tym postępowaniu nie powinna przysługiwać. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany…

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, słucham? Zgłaszajcie się państwo odpowiednio wcześniej. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Pani przewodnicząca, ja nie mam aktualnego tekstu, bardzo przepraszam. Pkt 12…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Uchyla się art. 13.

Główny specjalista w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka MS Katarzyna Pawlicka:

To jest ten, który mówi o zwrocie, a art. 11 dotyczy skargi kasacyjnej.

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Art. 13: „Osoba, której przyznano kompensatę z naruszeniem przepisów ustawy, jest obowiązana ją zwrócić".

Główny specjalista w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka MS Katarzyna Pawlicka:

Wczoraj w wyniku dyskusji, jak rozumiem, art. 11 nie został w ogóle wprowadzony. Senat proponował, żeby przysługiwała skarga kasacyjna, a my nie zmieniamy tego.

Poseł Zofia Czernow (PO):

To znaczy, artykuł dalej jest.

Główny specjalista w Departamencie Współpracy Międzynarodowej i Praw Człowieka MS Katarzyna Pawlicka:

Artykuł jest w dalszym ciągu.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Po wczorajszym posiedzeniu podkomisji, jeżeli chodzi o art. 11, pozostało obecnie obowiązujące brzmienie.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

W takim razie wycofujemy tę uwagę.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Skarga kasacyjna nie przysługuje.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dobrze. Dziękuję. Rozumiem, że przechodzimy do zaopiniowania zmiany dwunastej. Czy są uwagi do tej zmiany?

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Myślę, że tutaj, pani przewodnicząca, będzie uwaga ministerstwa do art. 13, że nie uchyla się art. 13, tylko nadaje się mu nowe brzmienie. To nowe brzmienie w zaproponowanej poprawce przedstawi pan minister, tak?

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę o przedstawienie tej propozycji.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

W nowym brzmieniu art. 13 ust. 1 będzie następujący: Osoba, której przyznano kompensatę z naruszeniem przepisów ustawy, jest obowiązana ją zwrócić. Ust. 2: Niezwłocznie po ujawnieniu się okoliczności, o których mowa w ust. 1, prokurator prowadzący postępowanie przygotowawcze w sprawie o czyn zabroniony, o którym mowa w art. 2 pkt 1, wzywa osobę, której przyznano kompensatę, do jej zwrotu w terminie 30 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Ust. 3: Jeżeli osoba, o której mowa w ust. 1, nie zwróci kompensaty w terminie, o którym mowa w ust. 2, Skarbowi Państwa przysługuje w stosunku do tej osoby roszczenie o zwrot kompensaty. Ust. 4: Powództwo dotyczące roszczenia, o którym mowa w ust. 3, wytacza w postępowaniu cywilnym prokurator. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do tej treści?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Proszę.

Legislator Sławomir Osuch:

Mamy kilka uwag redakcyjnych. Jeżeli chodzi o ust. 1, to nie mamy uwag. Jeżeli chodzi o ust. 2, to mamy w nim instytucję wzywania osoby do zwrotu kompensaty, czyli wzywa się osobę, której przyznano kompensatę, do jej zwrotu w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania, a nie zawiadomienia.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Wezwania, tak?

Legislator Sławomir Osuch:

Tak. Teraz w ust. 3, mamy taki zapis: „jeżeli osoba uprawniona". W ust. 1 i 2 nie posługujemy się terminem, który jest w słowniczku, czyli „osoba uprawniona", gdyż w istocie ta osoba nie jest uprawniona do kompensaty, dlatego że zaistniała kwestia zwrotu. Dlatego proponujemy następujące brzmienie: Jeżeli osoba, o której mowa w ust. 1, nie zwróci kompensaty w terminie, o którym mowa w ust. 2, Skarbowi Państwa przysługuje w stosunku do niej roszczenie o zwrot kompensaty. Kwestia dotycząca ust. 4 to jest tylko przecinek po wyrazach „ust. 3". Tak że ewentualnie w takim brzmieniu my, jako Biuro Legislacyjne, widzielibyśmy tę poprawkę od strony redakcyjnej.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Rozumiem oczywiście, że jest to kwestia redakcyjna i nie ma wymogu przejęcia tej poprawki. Całą poprawkę owszem, tak. Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Pani przewodnicząca, ja przejmuję poprawkę przygotowaną przez Ministerstwo Sprawiedliwości z uwagami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego. To jest jedna z tych kwestii, o których mówiłem w słowie wstępnym, o której dyskutowaliśmy podczas posiedzenia podkomisji, ale nie miałem gotowej i wypracowanej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Bardzo dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany dwunastej z poprawką zgłoszoną przez Ministerstwo Sprawiedliwości i z poprawkami zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne, przejętymi przez przewodniczącego podkomisji? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana dwunasta wraz poprawkami została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany trzynastej? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana trzynasta została przez Komisję przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany czternastej? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja zaakceptowała zmianę czternastą.

Czy są uwagi do zmiany piętnastej? Nie słyszę. Dziękuję. Zmiana piętnasta została przez Komisję przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Czy są uwagi do art. 2? Nie słyszę. Dziękuję. Art. 2 został przez Komisję przyjęty.

Czy są uwagi do art. 3? Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MS Wojciech Hajduk:

Szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, jest propozycja nadania nowego brzmienia art. 3: W ustawie z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych w art. 96 w ust. 1 po pkt 12 dodaje się pkt 13 w brzmieniu: osoba ubiegająca się o uzyskanie kompensaty na podstawie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych czynów zabronionych. Chodzi o włączenie osób ubiegających się o kompensatę do regulacji zwalniających je od kosztów sądowych.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję, panie ministrze. Proszę, pan przewodniczący.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Chciałbym sprecyzować, bo nie chodzi o zastąpienie treści art. 3 tylko o dodanie nowego artykułu i art. 3 stałby się wtedy art. 4 i tak dalej. Natomiast ta poprawka dotyczy dyskusji, która odbyła się wczoraj podczas obrad podkomisji, czy powinniśmy zwalniać od kosztów, co do zasady, wszystkich ubiegających się o kompensatę. Zastanawialiśmy się nad takim rozstrzygnięcie po pierwsze dlatego, że nie mieliśmy gotowej poprawki na dzisiejsze posiedzenie Komisji, a ponadto są wątpliwości, czy każda osoba powinna być zwolniona z kosztów sądowych, bo może też to być ktoś, kogo stać na to, aby ponieść koszty sądowe. Wczoraj decyzji nie podjęliśmy.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Myślę, że każdy, kto poniósł stratę na zdrowiu, czy był poszkodowany, to państwo powinno mu ułatwić dochodzenie właściwego odszkodowania i myślę, że w tym przypadku wszystkich powinniśmy objąć zwolnieniem od kosztów. To jest moje zdanie, ale za chwile będziemy decydować. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi do zgłoszonej poprawki?

Legislator Piotr Podczaski:

To jest oczywiście nowy dodany przepis i w konsekwencji zmieni nam się tylko tytuł ustawy, ale my oczywiście przyjmiemy to już jako konsekwencję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Pan poseł, jak rozumiem, przejmuje tę poprawkę.

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Tak, ja przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję bardzo. Już nikt się nie zgłasza, wobec tego pytam, czy są jakieś uwagi do przyjęcia art. 3 z poprawką…

Legislator Piotr Podczaski:

To będzie nowy artykuł, powiedzmy, że art. 2a.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

To go nazwiemy…

Poseł Robert Kropiwnicki (PO):

Roboczo 2a.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Tak, nazwiemy go roboczo 2a. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tego nowego artykułu nazwanego umownie art. 2a, a Biuro Legislacyjne dokona już wszystkich koniecznych zmian? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2a. Informuję, że kolejnym artykułem będzie art. 3, żeby była już jasność i kropka nad i.

Przechodzimy do art. 3. Czy są uwagi do pozytywnego zaopiniowania art. 3? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła art. 3.

Przechodzimy do art. 4. Czy są uwagi państwa posłów do art. 4? Nie słyszę. Dziękuję. Komisja przyjęła art. 4.

Przechodzimy do głosowania nad całością sprawozdania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem projektu ustawy o zmianie ustawy o państwowej kompensacie przysługującej ofiarom niektórych przestępstw oraz ustawy – Kodeks postępowania cywilnego, druk nr 3078, w brzmieniu przedłożonym przez podkomisję, wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki. (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0) Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie, w którym wnosi o przyjęcie przez Sejm wyżej wymienionego projektu ustawy.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, aby stanowisko Komisji przedstawił przewodniczący podkomisji pan poseł Robert Maciaszek. Czy pan poseł wyraża zgodę?

Poseł Robert Maciaszek (PO):

Wyrażam zgodę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Stanisława Prządka (SLD):

Dziękuję. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że Komisja wybrała pana posła na sprawozdawcę Komisji. Dziękuję państwu, dziękuję zaproszonym gościom. Wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka. Dziękuję bardzo.